

Отзив

на научния ръководител

за Бакалавърската теза/Емпиричната разработка
на тема „.....”
на <трите имена на студента>, Ф№

1. Същност на работата, самостоятелност

В тази част се описва същността на работата – дали това е новаторски експеримент проверяващ нова хипотеза, дали е проверка на известна хипотеза с нови средства, дали е повторение на вече проведен експеримент и има ли някакви промени спрямо репликирания оригинал, дали е стандартизиране на тест, събиране на данни за норми и т.н., дали работата е част от някакъв по-голям проект, част от работата на научния ръководител или е инициатива на студента(ката).

Всички горни версии са възможни. Няма изискване за оригиналност на постановките или получените резултати към бакалавърските тези. В крайна сметка, целта е студентът(ката) да преминат през всички фази на едно изследване и развият своите методологически умения, както и уменията си за писане на научен текст.

Доколко студентът(ката) е работил(а) самостоятелно и какъв е приносът му (й) разграничен от този на научния ръководител. В какво точно се състои – направил(а) е стимулния материал, събрал(а) е данните, обработил(а) ги е самостоятелно или с помощта на научния ръководител, формулирал(а) е сам целите и хипотезите на изследването...

2. Спазени ли са всички изисквания на научния ръководител?

Оценка доколко студентът(ката) е отговорил(а) на всички изисквания, които научният ръководител е имал към него (нея).

Особено важно е да се отбележи, ако са открити нарушения на академичната етика, било в неспазването на авторските права, било в експерименталния дизайн или събирането на данните. Всякакви форми на преписване (вкл. и превод), на фабрикуване на данни или недобросъвестното им събиране, на нарушаване на правата или увреждане на участниците в експеримента са недопустими. Студентът(ката) представя задължително заедно с работата си оригиналните бланки попълвани от участниците в експеримента (ако има такива), декларациите за съгласие за участие в експеримента, стимулния материал и всичко друго, което ще направи възможно оценката на работата.

Спазени ли са изискванията на научния ръководител към:

- обхвата и задълбочеността на теоретичния обзор;
- прецизността на методологията и провеждането на експеримента;
- анализа на данните и тяхната интерпретация;
- качеството на текста, неговата структура, логика, език;
- коректното цитиране на източниците и липсата на моменти на плагиатство;
- степента, в която студентът(ката) съзнава ограниченията и недостатъците на собствената си работа.

3. Заключение

Заключение за силните страни и недостатъците на работата, конкретни бележки.

Допуска ли научният ръководител работата до защита или не?

София, дата

Научен ръководител: ... подпис ...

Име и фамилия