

Рецензия

на Бакалавърската теза/Емпиричната разработка
на тема „.....”
на <трите имена на студента>, Ф№

1. Същност на работата, самостоятелност

В тази част се описва същността на работата – дали това е новаторски експеримент проверяващ нова хипотеза, дали е проверка на известна хипотеза с нови средства, дали е повторение на вече проведен експеримент и има ли някакви промени спрямо репликирания оригинал, дали е стандартизиране на тест, събиране на данни за норми и т.н., дали работата е част от някакъв по-голям проект.

Всички горни версии са възможни. Няма изискване за оригиналност на постановките или получените резултати към бакалавърските тези. В крайна сметка, целта е студентът(ката) да преминат през всички фази на едно изследване и развият своите методологически умения, както и уменията си за писане на научен текст.

Тук не се очаква оценка, освен ако рецензентът реши, че работата заслужава специално внимание поради своята оригиналност или сложност на задачата или поради особената степен на самостоятелност.

2. Структура, изложение, оформление

Оценка доколко работата спазва всички изисквания и стандарти, доколко изложението е ясно и логично, доколко езикът е професионален и същевременно разбираем, доколко е грамотно написана.

Особено важно е да се отбележи, ако са открити нарушения на академичната етика, било в неспазването на авторските права, било в експерименталния дизайн или събирането на данните. Всякакви форми на преписване (вкл. и превод), на фабрикуване на данни или недобросъвестното им събиране, на нарушаване на правата или увреждане на участниците в експеримента са недопустими. (Студентът(ката) представя задължително заедно с работата си оригиналните бланки попълвани от участниците в експеримента (ако има такива), декларациите за съгласие за участие в експеримента, стимулния материал и всичко друго, което ще направи възможно оценката на работата.

Оценка: (2-6)

3. Теоретична подготовка, ерудиция

Тук се представя оценка на предложената теоретична рамка: доколко тя е пълна, отразява съвременното състояние на проблема, доколко студентът(ката) е разбрал и съумява да представи със свои думи същността на теориите или чуждите експерименти, доколко умело и с разбиране борава с терминологията в областта, доколко се увеличава в използването на прекалено много терминология, когато обяснява простички неща. Какви са източниците, които са посочени като ползвани – български или чуждестранни в оригинал, научни статии ли са или са учебници и учебни пособия (не е желателно цитирането на учебници и други учебни материали, Wikipedia, енциклопедии и речници в един научен текст, какъвто е бакалавърската теза или емпиричната разработка).

Оценка: (2-6)

4. Методология и коректност на направените изводи

Тук се дава оценка на използваната методология – както на предложените дизайни, стимулен материал, процедура и подходящи участници, така и по отношение на анализа на получените данни, тяхното описание. Важен аспект е качеството на предложената дискусия и доколко тя представя задълбочена интерпретация на получените данни, доколко е свързана с предложените в началото теории и какви изводи са направени. Важно е също доколко студентът(ката) съзнават ограниченията и слабостите на направеното изследване и виждат начини за подобряване или продължение на работата.

Оценка: (2-6)

5. Заключение и въпроси

Заключение за силните страни и недостатъците на работата, въпроси към студента(ката), конкретни бележки.

Допускане или не до защита и предлагана обща оценка, която служи само за ориентир на комисията, която поставя окончателната оценка в зависимост от успешността или не на защитата.

Обща оценка: (2-6)

София, дата

Рецензент: ... подпис ...
Име и фамилия